



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2929/2025-2

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Jagode Crnokrak, sutkinje izvjestiteljice i Mladena Šimundića, člana vijeća u stečajnom postupku nad dužnikom Stečajna masa iza SUPELLEX d.o.o. u stečaju, OIB 32532280264, Zadar, Ulica Dalmatinskog sabora 3, odlučujući o žalbi razlučnog vjerovnika TIM d.o.o., OIB 99250182147, Nadin, Nadin 94, kojeg zastupa punomoćnica Magdalena Bokanović, odvjetnica u Zadru, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru, poslovni broj St-25/2023-78 od 10. lipnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 7. kolovoza 2025.

**r i j e š i o   j e**

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zadru, poslovni broj St-25/2023-78 od 10. lipnja 2025. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

**Obrazloženje**

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru, poslovni broj St-25/2023-78 od 10. lipnja 2025. sud je u točki I. izreke riješio da se od diobne mase ostvarene prodajom nekretnine unovčene za iznos od 459.103,50 eur namiruju prvenstveno stečajna masa dužnika temeljem troškova unovčenja, stvarnih troškova i obveza stečajne mase u iznosu od 40.007,19 eur. Zatim, da se namiruje tražbina razlučnog vjerovnika TIM d.o.o., Nadin, u iznosu od 420.440,36 eur prijebojem tražbina, što iznosi 85,82% u odnosu na prijavljenu tražbinu. Točkom II. izreke naloženo je Financijskoj agenciji izvršiti prijenos sredstava sa posebnog računa na način da stečajnom dužniku na račun uplati iznos od 40.007,19 eur te da razlučnom vjerovniku vrati iznos od 335,55 eur.

2. Sud u obrazloženju rješenja navodi da je na ročištu za diobu kupovnine ostvarene prodajom nekretnine stečajni upravitelj predložio da se prvenstveno namire troškovi provedbe javne dražbe, nagrade stečajne upraviteljice i ostalih troškova stečajnog postupka. Dalje, sud navodi da je kupac nekretnine ujedno vjerovnik II višeg isplatnog reda čija tražbina je utvrđena rješenjem suda u iznosu od 489.931,00 eur, da je oslobođen plaćanja kupovnine te da je namiren u omjeru od 85,82% od utvrđene tražbine. Sud navodi da je u ponovljenom postupku, na koji je premet vraćen povodom žalbe razlučnog vjerovnika zbog nedostataka u

obrazloženju, pozvao stečajnu upraviteljicu na dostavu preciznog obračuna troškova unovčenja predmeta razlučnog prava u odnosu na nekretninu stečajnog dužnika i to naročito u pogledu побли́žeg obrazloženja utvrđenja iznosa svakog troška, uz uzimanje u obzir pravila o razmjernom namirenju troškova koji se odnose na cijelu stečajnu masu. Utvrđeno je da troškovi unovčenja iznose 38.663,14 eur, da je potrebno rezervirati sredstva u iznosu od 1.344,05 eur, slijedom čega je sud utvrdio da je vjerovnik namiren u iznosu od 420.440,36 eur. Odluku iz točke II. izreke sud obrazlaže pozivom na odredbe Pravilnika o načinu postupka prodaje nekretnina i pokretnina u ovršnom postupku („Narodne novine“ broj: 93/14, 1/19, 28/21, 25/23) i Ovršnog zakona te navodi da se radi o iznosu koji je razlučni vjerovnik uplatio na ime jamčevine, pa se tim iznosom, kao i dodatno uplaćenim sredstvima, imaju podmiriti troškovi iz točke I. izreke rješenja a višak sredstava vratiti vjerovniku.

3. Protiv rješenja žali se razlučni vjerovnik TIM d.o.o. zbog žalbenih razloga bitnih povreda odredbi parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Smatra da je sud pogrešno iznos njegovog potraživanja utvrdio prema podacima koje je dostavila stečajna upraviteljica. Navodi da je obračun potraživanja dostavio postupajući po zaključku suda od 9. veljače 2024. kao i na ročištu radi diobe kupovnine održanom 17. srpnja 2024. Poziva se na odredbu članka 125. stavka 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 73/17, 131/20 i 114/22; dalje: OZ) i članak 320. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima. Smatra da sud nije dao obrazloženje zašto bi nagrada stečajnoj upraviteljici i ostali troškovi stečajnog postupka bili u prvenstvenom redu namirenja, kad prema uputi žalbenog suda ti troškovi terete cjelokupnu stečajnu masu i namiruju se razmjerno vrijednosti nekretnine u odnosu na ostatak stečajne mase. Navodi da je pogrešno utvrđen iznos uplaćenog predujma i da je sud pogrešno zbrojio iznose navedene u izreci. Predlaže odluku preinačiti, podredno, ukinuti ju i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

4. Žalba je osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 1. i 2., te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 78/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ) u granicama razloga određenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Pobijanim rješenjem odlučeno je o obračunu troškova i namirenju razlučnog vjerovnika nakon unovčenja nekretnine na kojoj je postojalo razlučno pravo podnositelja žalbe upisano u zemljišne knjige, sve sukladno odredbi članka 248. SZ-a.

7. Prema navedenoj odredbi članka 248. SZ-a, iz iznosa ostvarenoga prodajom namiruju se:

- troškovi unovčenja iz članka 254. ovoga Zakona
- tražbine razlučnih vjerovnika prema redosljedu određenom pravilima ovršnoga postupka,
- dok se preostali iznos predaje stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika.

8. Premda odredbi članka 254. SZ-a, stečajni upravitelj dužan je dostaviti sudu obračun troškova utvrđivanja predmeta razlučnoga prava i troškova njegova unovčenja u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi, s tim da se iz iznosa ostvarenog prodajom nekretnina te stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi ne namiruju se troškovi utvrđivanja predmeta razlučnoga prava, nego samo troškovi unovčenja predmeta razlučnoga prava.

9. Troškovi unovčenja koji su u vezi s prodajom stvari i troškovi koji izravno terete prodanu stvar, namiruju iz iznosa ostvarenog prodajom u cijelosti. Troškovi koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari, kao opći troškovi nastali radi cjelokupne stečajne mase, namiruju razmjerno vrijednosti predmeta na kojem postoji razlučno pravo i vrijednosti ostatka stečajne mase. U troškove koji se namiruju razmjerno ulaze i troškovi nagrade stečajnog upravitelja i doprinosi, kako je to sud u pobijanoj odluci.

10. Pravilno je sud utvrdio da je trošak unovčenja nekretnine naknada Financijskoj agenciji za provedbu dražbe u iznosu od 92,90 eur kao i iznos od 291,99 eur s osnove naknade za procjenu vrijednosti nekretnine, što žalitelj niti ne osporava.

11. Trošak koji se odnosi na nagradu stečajnom upravitelju i doprinose na tu nagradu, kao i predvidive troškove koji će se u postupku tek realizirati a odnose se na cijelu stečajnu masu sud je, suprotno žalbenim navodima, obračunao u skladu sa sadržajem upute iz ukidnog rješenja - u razmjernom iznosu prema vrijednosti nekretnine na kojoj je postojalo razlučno pravo u odnosu na ukupnu vrijednost unovčene stečajne mase.

12. Slijedom navedenog, žalbenim navodima nije dovedena u pitanje pravilnost obračun troškova unovčenja zbog čega je odlučeno kao u točki I. izreke.

13. Vezano uz žalbeni navod o pogrešno utvrđenoj visini tražbine razlučnog vjerovnika, iz spisa proizlazi da je prednik podnositelja žalbe, društvo H-ABDUCO d.o.o. podnijelo obavijest o razlučnom pravu na predmetu zaloga, u kojem navodi da je iznos tražbine osigurane razlučnim pravom 489.931,10 eur te navodi da tražbinu neće moći namirit iz vrijednosti predmeta zaloga zbog čega prijavljuje tražbinu u navedenom iznosu kao stečajni vjerovnik. Tražbina društva H-ABDUCO d.o.o. uvrštena je nakon rasprave na ispitnom ročištu rješenjem poslovni broj St-25/2023-38 od 25. svibnja 2023. u utvrđene tražbine i to u iznosu od 489.931,10 eur.

14. Razlučni vjerovnik prema odredbi članka 149. SZ-a na stvari na kojoj je imao založno pravo ima pravo odvojenog namirenja i to u punom iznosu tražbine koja je obuhvaćena tim razlučim pravom – pa tako i zateznih kamata koje teku nakon

otvaranja stečajnog postupka ako se radi o tražbini osiguranoj založnim pravom sve pod uvjetima propisanim odredbom članka 114. OZ-a. Međutim, kad se ne uspije odvojeno namiriti, razlučni vjerovnik namiruje se iz ostatka stečajne mase razmjerno i to prema pravilima propisanim za namirenje stečajnih vjerovnika. Budući da je njegova tražbina rješenjem poslovni broj St-25/2023-38 od 25. svibnja 2023. utvrđena u iznosu od 489.931,10 eur kao tražbina drugog višeg isplatnog reda, on u nastavku postupka može sudjelovati u razmjernom namirenju s drugim stečajnim vjerovnicima samo s tražbinom koja mu je kao stečajnom vjerovniku ostala nenamirena.

15. Iako je iz navedenih razloga ovaj žalbeni navod neosnovan, sve da je sud u ovom rješenju o namirenju pogrešno utvrdio iznos nepodmirene tražbine razlučnog vjerovnika to ne bi bilo od utjecaja na pravilnost i zakonitost odluke budući da prema odredbi članka 248. SZ-a takvo utvrđenje nije sastavni dio rješenja o namirenju radi čega ne utječe na prava vjerovnika u nastavku postupka.

16. Međutim, osnovan je žalbeni navod kojim podnositelj ukazuje na nerazumljivost izreke. Kako se od iznosa ostvarenoga prodajom namiruju troškovi unovčenja i tražbine razlučnih vjerovnika, zbroj tih iznosa mora odgovarati iznosu ostvarenom prodajom. U točki I. izreke ovog rješenja sud navodi da se iz iznosa od 459.103,50 eur ostvarenog prodajom prvenstveno namiruju troškovi unovčenja od 40.007,19 eur, nakon čega za namirenje tražbine razlučnog vjerovnika preostaje iznos od 419.096,31 eur, a ne 420.440,36 eur kako je navedeno u izreci pobijanog rješenja, što obračun čini nejasnim, a iz obrazloženja pobijane odluke nije moguće utvrditi razloge zbog kojih je sud u izreci ovako odlučio.

17. Slijedom navedenog, trebalo je primjenom odredbe članka 380. točke 3. ZPP-a, u vezi s člankom 10. SZ-a riješiti kao u izreci ovog rješenja. U ponovljenom postupku sud će donijeti rješenje o namirenju sukladno odredbi članka 248. SZ-a u kojem će otkloniti nedostatke na koje mu je ukazano ovim rješenjem.

Zagreb, 7. kolovoza 2025.

Predsjednica vijeća  
Dubravka Matas

Broj zapisa: **9-3087b-148ca**

Kontrolni broj: **0980f-df40b-b9efe**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Dubravka Matas, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.